



# ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ ПРОСТРАНСТВЕННОЙ ЭКОНОМИКИ

---

УДК 330.34  
ББК 65.23

## СТРАТЕГИЯ ИННОВАЦИОННОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ

*И.В. Гришина, И.Н. Марухин*

В статье рецензируется научный доклад «Новый курс: стратегия прорыва», подготовленный советником Президента Российской Федерации, директором Национального института развития, академиком РАН С.Ю. Глазьевым и членом Общественной палаты Российской Федерации, председателем СОПС, членом-корреспондентом РАН Г.Г. Фетисовым.

**Ключевые слова:** инновации, модернизация экономики, экономический рост, российская экономика.

## STRATEGY OF THE INNOVATIVE MODERNIZATION OF THE ECONOMY OF RUSSIA

*I.V. Grishina, I.N. Marukhin*

The article contains the review of the scientific report "New course: strategy of the breakthrough", prepared by the adviser of the President of the Russian Federation, the director of the National Institute of Development, the academician of the Russian Academy of Sciences S.Yu. Glazyev and by the member of the Civic chamber of the Russian Federation, the chairman of the Council for the Study of Productive Forces, the corresponding member of the Russian Academy of Sciences G.G. Fetisov.

**Key words:** innovations, economy modernization, economic growth, Russian economy.

Вышедший в свет в конце 2012 г. научный доклад известных ученых-экономистов и общественных деятелей – советника Президента Российской Федерации, директора Национального института развития, академика РАН *Сергея Юрьевича Глазьева* и члена Общественной палаты Российской Федерации, Председателя Совета по изучению производительных сил Минэкономразвития России и РАН, члена-корреспондента РАН *Глеба Геннадьевича Фетисова* «Новый курс: стратегия прорыва» [1] – посвящен поиску путей инновационной модернизации отечественной экономики и обоснованию предложений по осуществлению целостной системы мер государственной политики, направленных на ускорение темпов экономического роста, обеспечивающих развитие экономики России на передовой структурно-технологической основе в условиях усиливающейся геополитической и геоэкономической конкуренции.

Авторами рецензируемого доклада, по существу, инициируется широкое общественное обсуждение возможных вариантов нашей национальной экономической модели – системы стратегических приоритетов и способов их реализации, позволяющих обеспечить устойчивое, гармоничное и динамичное социально-экономическое развитие России.

Безусловная важность этого начинания определяется, на наш взгляд, тем, что только открытая общественная дискуссия, способная преодолеть ограничения узковедомственных подходов и групповых интересов, может привести к пониманию и формированию стержневого вектора стратегии долгосрочного развития любой страны – общенациональной идеи, в поисках которой должны объединиться все активные силы гражданского общества.

В качестве своей главной цели авторы доклада рассматривают честный, лишенный комплиментарности анализ сегодняшней ситуации, на основе которого представляется возможным научное обоснование стратегии будущего устойчивого развития – системы целей, приоритетов, задач, методов и мер осуществления государственной политики структурно-технологической модернизации экономики, а также раз-

работка рекомендаций по ее практической реализации.

В соответствии с заявленной целью, приоритетное внимание в докладе уделено обоснованию важнейших концептуальных положений стратегии, базирующихся на авторских оценках перспектив развития российской экономики в глобализирующемся мире, а также обоснованию ее главных компонентов — основных направлений политики развития, в том числе созданию системы стратегического планирования, поддержанию благоприятных макроэкономических условий, а также формированию институционального обеспечения устойчивого развития. Именно указанная концептуальность и широта постановки проблем придают докладу не только практический, но и, главным образом, научный, общеметодологический характер.

В докладе несколько разделов, каждый из которых обладает, на наш взгляд, вполне самостоятельной ценностью, поскольку посвящен рассмотрению своей особой, специфической проблемы.

Так, в первом разделе доклада «Цели и задачи стратегии» подвергаются резкой критике прочно укоренившиеся догмы рыночного фундаментализма, среди которых, в частности, требования обеспечения бездефицитности бюджета любыми средствами, стерилизации «избыточной» денежной массы, отмены экспортных пошлин и других протекционистских институтов, жесткие ограничения по использованию инструментов государственного регулирования цен, валютного контроля, целеориентированной кредитной политики, а также отказ государства от владения предприятиями или их акциями и др., проистекающие из поспешной абсолютизации эффективности рыночных механизмов саморегулирования и послужившие «научному» обоснованию фактического устранения государства от решения задач развития экономики страны.

Произошедшую в пореформенный период примитивизацию структуры и деградацию технического уровня экономики России, утрату ею целостности и распад на фрагменты, поглощаемые более организованными внешними экономическими акторами, С. Глазьев и Г. Фетисов считают неизбежным следствием не только провалов в достижении декларируемых целей, но также и ошибочного целеполагания, имевшего место в процессе реформирования экономики.

Осознавая важность проведения институциональных реформ, модернизации социальной сферы, а также необходимость преодоления острых экологических проблем, авторы доклада под-

черкивают, тем не менее, что решение всех этих задач должно опираться на прочную экономическую основу — структурно-технологическую модернизацию экономики, в рамках которой подразумевается создание технологически передовой перерабатывающей промышленности с мощным экспортным потенциалом, состоящей из высокотехнологичных и инновационно-активных компаний. Именно поэтому С. Глазьев и Г. Фетисов сознательно начинают построение своей «стратегии прорыва» с экономики — сферы, в которой происходит битва за глобальную конкурентоспособность и ресурсы развития, будучи убежденными в том, что перевод экономики на инновационный путь и подъем инвестиционной активности должны и могут быть обеспечены в течение 5–10 лет, а в целом задачи модернизации экономики с достижением мирового уровня конкурентоспособности и технологического развития могут быть реализованы поэтапно в течение 15–20 лет.

Второй раздел доклада «Состояние и перспективы развития российской экономики в условиях структурных изменений глобальной экономики» посвящен рассмотрению основных причин, препятствующих структурно-технологической перестройке экономики России, переходу ее на новый технологический уклад, а также определению первоочередных задач, решение которых позволит сконцентрировать ресурсы, необходимые для осуществления инновационной модернизации.

Авторы доклада справедливо отмечают, что позволив навязать себе роль сырьевого придатка в мировом разделении труда, Россия допустила деградацию обрабатывающей промышленности, фактически разрушив старые и не создав новых механизмов расширенного воспроизводства и реализации результатов НИОКР. Помимо этого, открывшиеся в пореформенный период возможности масштабного импорта современных технологий привели к существенной потере востребованности отечественного инновационного потенциала. Инвестиционная активность отечественного бизнеса переориентировалась, главным образом, на импортную технологическую базу.

Для реализации отечественного научно-технического потенциала необходимо не только восстановление процесса исследований и разработок, но и доведение созданных заделов до стадии производства, создание сети кооперационных связей, восстановление всех элементов научно-производственного цикла, что позволит, осуществив модернизацию экономики, воспользоваться открывающимися возможностями подъема на новой длинной волне глобального экономического роста, которая, как

ождается, начнется через 3–7 лет, после завершения структурной перестройки экономики в ведущих странах мира.

Для формирования растущих структур нового технологического уклада, способных привлечь инвестиции в завоевание новых перспективных ниш сбыта российской продукции на мировом рынке, на освоение имеющихся в российской научно-технической среде передовых инновационных разработок, а также наращивание институтов развития и стимулирование инвестиционной активности надо направить бюджетные средства, которые должны послужить катализатором для запуска масштабных инвестиционных процессов.

Необходима продуманная государственная политика стимулирования прогрессивных технологических сдвигов, поскольку сами по себе механизмы рыночной самоорганизации не могут обеспечить адекватную для модернизации экономики норму накопления. По мнению авторов, кардинальная активизация инвестиционной и инновационной деятельности предполагает поддержание ежегодных темпов прироста инвестиций в основной капитал на уровне 15 %, а расходов на НИОКР – на уровне 20 %. Чтобы «удержаться на гребне» новой волны экономического роста, инвестиции в развитие собственно производств нового технологического уклада должны увеличиваться ежегодно не менее чем в 1,5 раза, а доля расходов на НИОКР – достигнуть 4 % ВВП России.

Особый интерес в докладе представляет, на наш взгляд, точно сформулированная в третьем разделе «Приоритетные направления политики развития» ключевая идея стратегии прорыва, которая, по мнению авторов доклада, заключается в *опережающем становлении базисных производств нового технологического уклада и скорейшем выводе российской экономики на связанную с ним фазу роста новой глинной волны*, что предполагает концентрацию ресурсов на развитии перспективных производственно-технологических комплексов, а также проведение целенаправленной национальной финансово-инвестиционной политики, включающей соответствующие инструменты денежно-кредитной, налогово-бюджетной, промышленной и внешнеэкономической политики.

Становление ядра нового технологического уклада и достижение синергетического эффекта формирования кластеров новых производств диктует необходимость согласования макроэкономической политики с приоритетами долгосрочного технико-экономического развития, которые должны формироваться исходя из закономерностей долгосрочного экономического роста, глобальных направлений технико-эконо-

мического развития и национальных конкурентных преимуществ.

К числу ключевых отраслевых приоритетов долгосрочного развития России авторы доклада справедливо относят не только биотехнологии, нанотехнологии, системы искусственного интеллекта, глобальные информационные сети, интегрированные высокоскоростные транспортные системы, космические технологии, производство конструкционных материалов с заранее заданными свойствами, авиационную и атомную промышленность, солнечную энергетику и другие драйверы формирования нового технологического уклада. Учитывая также нынешнее положение нашей страны в мировом разделении труда, С. Глазьев и Г. Фетисов указывают на необходимость выдвижения в качестве обязательных приоритетов для России обеспечение потребностей добычи и переработки природного сырья, а также на целесообразность использования огромных резервов технологической модернизации в сельском хозяйстве, сфере услуг, особенно в ЖКХ, на транспорте и в таких отраслях производства общественных благ, как образование, здравоохранение, госуправление.

С учетом выстроенной системы долгосрочных приоритетов в последующих трех разделах доклада стало возможным обоснование конкретных компонентов предлагаемой стратегии прорыва – системы стратегического планирования, предназначенной для определения перспективных направлений экономического роста и привлечения государственных институтов развития к их реализации; макроэкономических условий, обеспечивающих опережающий рост нового технологического уклада; институтов финансирования проектов создания и развития производственно-технологических комплексов нового технологического уклада и сфер потребления их продукции.

Так, содержание четвертого раздела доклада «Создание системы стратегического планирования / управления» составило изложение авторской позиции по вопросам объединения в рамках единой системы долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных прогнозов социально-экономического развития, обоснования приоритетов технико-экономического развития и инструментов их реализации, включающих долгосрочные концепции, среднесрочные программы и индикативные планы, необходимые для организации соответствующей деятельности институты, а также методы контроля и механизмы ответственности за достижение намеченных результатов.

По мнению авторов доклада, несмотря на то что в настоящее время в России разработа-

но множество стратегических и программных документов различного уровня — общенациональных, отраслевых, региональных — их эффективной реализации препятствует отсутствие единых стандартов подготовки, не только имеющее следствием существенные различия по глубине проработки, форме и содержанию документов, но также являющееся серьезной преградой на пути их согласования друг с другом.

В целях обеспечения согласованности и иерархической взаимоувязки различных элементов системы стратегического планирования документы социально-экономического, отраслевого и территориального стратегического планирования должны составлять единый комплекс и разрабатываться на общей методологической основе. При этом во всех основных блоках единой системы стратегического планирования должен быть четко обозначен пространственный разрез, выявлены межотраслевые и межрегиональные связи, выстроены балансы производства и потребления на конкретных территориях, что позволит не только определить возможные ограничения развития, но также разработать меры по их элиминированию путем оптимизации пространственной структуры экономики.

По мнению авторов доклада, необходимым условием выхода России на траекторию экономического роста является наличие выработанной стратегии долгосрочного развития, предполагающей проведение системной научно-технической и структурной политики по формированию и выращиванию составляющих новый технологический уклад научно-производственных комплексов, стимулированию «точек роста».

На наш взгляд, с целью обеспечения пространственной привязки указанных «точек роста», решения задач их эффективной локализации и оптимизации использования различных видов ресурсов, в составе создаваемой системы стратегического планирования в России должны обязательно разрабатываться схемы развития и размещения производительных сил как для страны в целом, так и на уровне федеральных округов (макрорегионов) и субъектов Российской Федерации. В рамках указанных схем должны быть определены конкретные отраслевые приоритеты развития, намечен состав основных производственных и обеспечивающих инфраструктурных объектов, определена их территориальная привязка, составлен перечень инвестиционных проектов и мероприятий по их реализации на долгосрочный период.

Превращение указанных схем развития и размещения производительных сил в действенный инструмент реализации стратегических планов государства возможно, однако, по на-

шему мнению, только при условии осуществления предварительной взаимной увязки и согласования основных прогнозных параметров стратегических документов долгосрочного развития Российской Федерации, разработанных и разрабатываемых на всех уровнях управления. Методология выполнения согласованных и взаимоувязанных региональных прогнозов, обеспечивающая совместное достижение основных макроэкономических параметров в сводных территориальных прогнозах, как в разрезе федеральных округов, так и в целом по Российской Федерации, разработана в Совете по изучению производительных сил Минэкономразвития России и РАН (в части разработки согласованного прогноза инвестиционного обеспечения см., например, в [2]) и неоднократно апробирована в процессе подготовки различных стратегических документов, в том числе Стратегии социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 г., утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 5 сентября 2011 г. № 1538-р [3].

Наряду с безусловной важностью решения задачи построения эффективной системы государственного стратегического планирования определяющая роль в рецензируемом докладе отводится формированию и последующему поддержанию макроэкономических условий устойчивого развития российской экономики. Так, в пятом разделе доклада на основании многочисленных теоретических исследований, а также значительного практического опыта управления крупными бизнес- и финансовыми структурами авторами выявляются предпосылки успешности реализации предлагаемой ими «стратегии прорыва», в качестве главной из которых выступает эффективная работа национальной финансово-инвестиционной системы, способной обеспечить переток капитала в развитие новых производств и опирающейся на внутренние источники кредита.

Необходимые макроэкономические условия успешного развития российской экономики, по мнению С. Глазьева и Г. Фетисова, включают в себя: обеспечение расширенного воспроизводства на перспективных направлениях становления нового технологического уклада; поддержание благоприятных для этого ценовых пропорций; формирование системы поддержки инновационной активности; создание механизмов долгосрочного кредитования инвестиционных проектов.

Для реализации этих условий государство располагает инструментами налогово-бюджетной, денежно-кредитной, антимонопольной и ценовой политики. Ориентация налогово-бюджет-

ной политики на цели развития предполагает снижение налоговой нагрузки на все виды инновационной и высокотехнологической деятельности, а также приоритетное выделение бюджетных ассигнований на поддержку критически значимых для становления нового технологического уклада производств.

Наряду с мобилизацией бюджетных источников, в целях стимулирования инновационной и инвестиционной активности бизнеса, по мнению авторов доклада, следует расширить его финансовые возможности, предоставив организациям права по переоценке основных фондов по восстановительной стоимости и установлению нормы ускоренной амортизации на вновь вводимое оборудование, восстановив в бухучете накопительные счета по амортизационным отчислениям и введя обязательный контроль за их целевым использованием, освободив организации от уплаты налога на имущество с активной части приобретаемых основных фондов в течение первых трех лет их эксплуатации, установив нормы возврата им налога на прибыль, уплачиваемого в текущем периоде в части средств, направленных на техническое перевооружение. Должно быть также законодательно запрещено и преследоваться в гражданско-правовом порядке расхищение амортизации и оборотных средств, которое практикуется собственниками-«временщиками» в России, поскольку это ставит под вопрос не только модернизацию, но и простое воспроизводство основных средств.

Выход на траекторию развития диктует необходимость изменения действующей модели кредитно-денежной политики, кратного увеличения возможностей финансово-инвестиционной системы России. Инструменты денежно-кредитной политики должны обеспечить адекватное денежное предложение для расширенного воспроизводства и устойчивого развития экономики. Механизм рефинансирования Банком России коммерческих банков и банков развития должен обеспечивать банковский сектор как текущей ликвидностью, так и возможностями формирования «длинных денег», а государство — источником долгосрочного кредитования приоритетных направлений развития. Непременным условием перехода к политике длинных и дешевых денег для реального сектора экономики является повышение эффективности валютного контроля. Необходимо также кардинальное повышение эффективности антимонопольной политики, нацеленной на борьбу с монополизацией сырьевых, продовольственных и финансовых рынков.

Принятие перечисленных выше мер, по мнению авторов доклада, позволит обеспечить необ-

ходимый уровень денежного предложения для подъема инвестиционной и инновационной активности в целях модернизации и развития российской экономики.

Наконец, в завершающем шестом разделе доклада «Институциональное обеспечение политики развития», учитывая как международный опыт, так и специфику российской экономики, состояние ее производственно-технологической, институциональной и социальной подсистем, С. Глазьев и Г. Фетисов отмечают, что «успешный экономический рост предполагает наличие, во-первых, высококонкурентного частного сектора экономики с доминированием капиталистических корпораций и банков и с эффективными механизмами рыночного саморегулирования, во-вторых, системы эффективных институтов государственного регулирования экономики и, в-третьих, развитого и тоже эффективного сектора производства общественных благ» [1].

Повышение эффективности как рыночных механизмов, так и системы госрегулирования современной смешанной экономики предполагает необходимость сохранения свободы экономической деятельности граждан и организаций, а также снижение налогового бремени и административной ренты чиновничества, что призвано искоренить массовое уклонение от уплаты налогов, предотвратить утечку капитала за рубеж, сократить огромные масштабы теневого оборота, криминализацию и коррупцию.

При этом успех предстоящей инновационной модернизации экономики России может, по мнению авторов доклада, быть обеспечен только в том случае, если она будет осуществляться системно, прагматично и творчески, с опорой на достижения отечественной экономической науки, позволяющие на основе сценарного моделирования оценивать вероятные последствия принимаемых решений в сопоставлении с заданными целями, без искусственного сужения области возможных мер государственного регулирования надуманными псевдорыночными догмами и правилами, теоретическая обоснованность и практическая применимость которых в российских условиях не доказана и отнюдь не бесспорна.

На наш взгляд, предлагаемая С. Глазьевым и Г. Фетисовым стратегия прорыва отличается от множества других «программных» документов тем, что она, хотя и посвящена в основном экономике, преодолевает узость чисто экономического подхода, рассматривая эту важнейшую сферу в общем контексте развития России — в контексте развития ее культуры, науки и техники, рационального природопользования, политических и гражданских отноше-

ний. Не случайно именно кратный рост инвестиций в систему расширенного воспроизводства «человеческого капитала» (образование, науку, медицину и культуру) рассматривается авторами доклада в качестве адекватного ответа на низкие инновационные показатели страны.

Оценивая общую практическую значимость работы С. Глазьева и Г. Фетисова, отметим, что, на наш взгляд, в практике государственного регулирования экономики России может найти применение убедительно обоснованный в рецензируемом докладе обширный практический инструментарий кредитно-денежной политики, предлагаемый для использования в целях повышения инвестиционной и инновационной активности в реальном секторе российской экономики, которые выступают необходимыми предпосылками достижения высокой конкурентоспособности экономики страны.

К числу нерешенных в докладе вопросов, которые вполне, на наш взгляд, можно рассматривать в качестве перспективных направлений не только дальнейших авторских исследований, но и, главным образом, поводов и тем для широкой общественной дискуссии, следует отнести недостаточную определенность позиции по вопросу инвестиционной роли фондового рынка, что отражает некоторую ограниченность авторских взглядов, в частности, в вопросах выбора эффективных механизмов привлечения инвестиций к решению задач инновационной модернизации экономики, фактически закрепляющих исключительно за банковским кредитованием роль основного инструмента для перевода сбережений в инвестиции. Чрезмерной представляется также роль, отводимая авторами доклада денежно-кредитной политике, в ущерб другим компонентам экономической политики государства, несмотря на упоминание о том, что системная научно-техническая и культурно-образовательная политика государства не менее важны, чем макроэкономическая или кредитно-денежная политика.

Рецензируемый доклад также сильно выиграл бы, если хотя бы в общих чертах в нем были бы намечены основные контуры инсти-

туционального обеспечения предлагаемой системы стратегического планирования, да и государственного регулирования экономики в целом, с использованием, в том числе, весьма богатого зарубежного опыта — развитых стран Западной Европы, динамично развивающихся Китая и Индии, переходных экономик ряда стран постсоветского пространства и др.

В целом же следует отметить, что предлагаемый вниманию читателей научный доклад «Новый курс: стратегия прорыва» представляет собой результат обстоятельного фундаментального исследования проблем, целей, задач и методов осуществления инновационной модернизации экономики страны, отражающий своеобразный авторский взгляд, сфокусированный на причинах, обуславливающих современные проблемы экономического развития России, и способах их преодоления, в связи с чем он, несомненно, будет интересен для ученых и специалистов, а также — для широкой общественности, облегчению восприятия которой сложных теоретических выкладок будет способствовать обширный иллюстративный материал, составивший приложение к докладу.

## Список литературы

1. Глазьев, С. Ю. Новый курс: стратегия прорыва: [науч. докл.] / С. Ю. Глазьев, Г. Г. Фетисов // Современные производительные силы : журнал. — 2012. — № 1. — Электрон. текстовые дан. — Режим доступа: [http://sopsjournal.ru/upload/SOPS\\_magazine\\_N1\\_10.pdf](http://sopsjournal.ru/upload/SOPS_magazine_N1_10.pdf) (дата обращения: 23.02.2012). — Загл. с экрана.
2. Гришина, И. В. Инвестиционное обеспечение долгосрочного социально-экономического развития Южного федерального округа: методология и опыт разработки прогноза / И. В. Гришина // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы : ежегодник. — Волгоград : Изд-во ВолГУ, 2012. — Вып. 13. — С. 238–249.
3. Стратегия социально-экономического развития Южного федерального округа на период до 2020 г. : утв. распоряжением Правительства РФ от 5 сент. 2011 г. № 1538-р // Собр. законодательства Рос. Федерации. — 2011. — № 38, ст. 5400. — С. 12068–12187.